**שו"ת הרשב"א חלק א סימן אלף קסב**

פרפייאן. שאלתם משומד /מומר/ לעבודה זרה שקדש בת ישראל דקדושיו קדושין ואפילו גוי שנתגייר וחזר לסורו כדאיתא ביבמות (פ"ד דף מ"ז). מה ראו חכמים שלא חשו כאן לעגון וחשו לעגון במקום עד אחד אפילו עבד ואפילו שפחה. והלא יש כאן עגון יותר שאי איפשר לכופו לגרש.

תשובה ההיא דעד אחד לא משום עגונה לבד אמרו. אלא מתחלה היו באין לה בריש פרק האשה רבה (דף פ"ה) מדינא דאורייתא דעד אחד נאמן באיסורין ואתי למילף מחתיכה מטבל הקדש וקונמות. ודחי להו ואסיק רבי זירא מתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחלה ואקילו בה משום עגונה. ומיהו לא אקילו בה אלא משום דאיתתא דייקא ומנסבא וכי לא דייקא אמרינן תצא מזה ומזה לא אפקעינהו לקידושין. ומיהו ודאי זימנין דמפקעי קידושין מחשש עגון וכדאמר אין טענת אונס בגיטין ואף על גב דלגבי ממונא הוי טענה אפקעינהו רבנן לקידושי משום צנועו' ומשום פרוצות. וקא יהבינן טעמא משום דכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש ואפקעינהו רבנן לקדושי מיניה. ואפילו התם כל עיקרא דמילתא לאו משום עגונה בלחוד הוא אלא משום דמאן דיהיב גיטא כי הא כי היכי דלא לפקעינהו רבנן לקידושי מיניה ומשוו לבעילתו בעילת זנות אסוקי מסיק אדעתיה כל אונסא דשכיח ואפילו שכיח ולא שכיח מחיל להו הא בכדי לא אפקעינהו. ותדע לך דהא טבע במים שאין להם סוף לא אפקעינהו ולא חשו לענין עגון. דאלמא לא אמרו אלא כי איכא סמך כי ההיא דעד א' דסמכינן אסהדותי' דעד ואפילו בגוי מסיח לפי תומו ומשום דאיהי דייקא ומנסבא. ובגט משום דסומכין לימא דאסקיה להאי אונסא אדעתיה ואחולי אחלי כדאמרן. ותדע לך דההיא אונסא דלא שכיח דאכלו ארי ונשכו נחש ונפל עליו הבית הוי אונסא משום דאונסא דלא שכיח לא אסיק אדעתיה. ובתולה וקדיש וכההיא דאותבוה אבי פורסיא דאפקעינהו לקידושי ולא אצרכוה גיטא. התם היינו טעמא משום דעיקר הקידושין היו שלא ברצון חכמים הא בעלמא לא. ומה שאמרת שכל המקדש אומר כדת משה וישראל וזה יצא מכלל דת משה וישראל הקידושי' בעצמן כדת משה וישראל היו.

**נדרים צ:**

מתני'. בראשונה היו אומרים, שלש נשים יוצאות ונוטלות כתובה: האומרת טמאה אני לך, שמים ביני לבינך, ונטולה אני מן היהודים. חזרו לומר, שלא תהא אשה נותנת עיניה באחר ומקלקלת על בעלה, האומרת טמאה אני לך - תביא ראיה לדבריה, השמים ביני לבינך - יעשו דרך בקשה, ונטולה אני מן היהודים - יפר לחלקו ותהא משמשתו, ותהא נטולה מן היהודים.

**הר"ן שם**

**ואיכא למידק אמתני'** - כיון דמדינא דאמרה טמאה אני לך מיתסרא אבעלה כמשנה ראשונה משום שלא תהא נותנת עיניה באחר היאך התירוה וכי איסור שבה להיכן הלך יש מי שתירץ דאע"ג דמדינא אסירא שרו לה רבנן ומבטלי מילתא דאורייתא משום מגדר מילתא בקום עשה דגדר גדול גדרו בה שלא תתן עיניה באחר להפקיע עצמה מיד בעלה והרשות בידם לעשות כן כדאמרי' ביבמות (דף צ:) מגדר מילתא שאני והקשו על זה שאין ב"ד מתנין לעקור דבר מן התורה אלא בשב ואל תעשה אי נמי בקום עשה ולהוראת שעה בלבד כאליהו בהר הכרמל אבל לדורות לא ולדידי לא קשיא לי דכי היכי דאמרי' בכמה דוכתי (גיטין לג וש"נ) דכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש ואפקעינהו רבנן לקדושי מיניה ה"נ הכא כל שאמרה לבעלה טמאה אני אפקעינהו רבנן לקדושי מעיקרא ונמצא שבשעה שנאנסה פנויה היתה ומש"ה שריא לבעלה ואוכלת נמי בתרומה כדאמרי' בגמ' אלא שלפי זה מצטרך לומר דכי אמרי' הכי דוקא באומרת טמאה אני לך שנאנסתי ולכשר נבעלתי אבל באומרת טמאה אני לך שנאנסתי מנתין או מממזר אינה מותרת לבעלה ואינו במשמע ואחרים תרצו דמשנה ראשונה לא דינא קתני דמדינא ודאי אין האשה נאמנת לומר טמאה אני לך להפקיע עצמה מבעלה שהיא משועבדת לו אלא משום דהא מילתא דטמאה אני לך כסיפא לה תקינו במשנה ראשונה להאמינוה דאי לאו דקושטא קאמרה לא הות מזלזלה נפשה למימר הכי ומכי חזו רבנן בתראי דאיכא למיחש לשמא תהא נותנת עין באחר אוקמוה אדינא.

**נתיבות המשפט באורים סימן א ס"ק א**

[א] בזמן הזה וכו'. הנה בהא דעבדינן שליחותייהו, משמע מהש"ס שהוא רק דרבנן, דקאמר [סנהדרין ג' ע"א] משום נעילת דלת. ולפעד"נ דבאמת הוא מדאורייתא, רק שנמסר לחכמים, ולא עשו אותנו לשלוחים רק במקום דאיכא נעילת דלת. תדע, דהא מקבלין גרים בזמן הזה מטעם דעבדינן שליחותייהו, וקידושיו קידושין ולא תפסי אח"כ קידושי שני, ואין כח ביד חכמים לעקור דבר תורה בקום ועשה. וכן מעשין אגיטין, אף דגט מעושה על פי הדיוטות פסול מדאורייתא [גיטין פ"ח ע"ב]. ודוחק לומר דאפקעינהו רבנן לקידושין מיניה, דהו"ל לפרושי דהא נפקא מינה בזה לדינא.

אמנם הרמב"ן [בחידושיו יבמות מ"ו ע"ב ד"ה שמעת] והרשב"א [שם ד"ה דילמא] כתבו דהוא רק מדרבנן, ובגיטין הטעם, דאפקעינהו לקידושין, ועיין מה שכתבתי לקמן סק"ד בס"ד.

**שו"ת הרא"ש כלל מג סימן ח**

תשובה על ענין אשה הכתובה לעיל החכם ר' יעקב אלפסי יש"צ תשובתו. על ענין מורדת אין אדם צריך לימלך, כי בהכרחת נתינת גט ראיתי לרבותינו חכמי אשכנז וצרפת מתרחקין עד הקצה האחרון מכל מיני הכרחות כפיית האיש לגרש בעסק מרידת האשה כי נראה להם דברי רבינו ר"ת ז"ל וראיותיו עיקרים וראוי לסמוך עליהם. ואף אם היו הדברים מוכרעים צריך אדם להרחיק מספק אשת איש ומלהרבות ממזרים בישראל. ואם ראו בדורות שהיו אחר חכמי הגמ' בימי הגאונים ז"ל בישיבות של בבל שהיה צורך שעה בימיהם להסיע על דברי תורה ולעשות גדר וסייג ותקנו שיגרש האיש את אשתו בעל כרחו כשהיא אומרת לא בעינא ליה לגבראי כדי שלא תתלה עצמה בכותי ותצאנה בנות ישראל לתרבות רעה וסמכו על זה כל המקדש אדעתא דרבנן מקדש והסכימה דעתם להפקיע הקידושין כשתמרוד האשה על בעלה, אותה תקנה לא פשטה על כל הארצות. ואף אם יש מקומות שנהגו לכוף לא נהגו מנהג זה באותן מקומות על פי תקנת הגאונים ז"ל כגון שבשעה שתקנו הגאונים את התקנה ששליחוה לאותן המקומות וקבלו אותה עליהם, ואם כן היה הדבר ידוע על פי הקבלה דור אחר דור היאך קבלו תקנה זו עליהם בצווי הגאונים. כי תקנה קבועה כזו אם קבלוה עליהם לא היתה עומדת לישכח מפי דורות הבאים. דוגמא לדבר חכם אחד היה בארצנו והיה שמו רבינו גרשום תיקן תקנות טובות בענין גירושין והיה בימי הגאונים ז"ל ותקנותיו וגזרותיו קבועות ותקועות כאלו נתנו מסיני בשביל שקבלום עליהם ומסרום לדור דור. אלא אני רואה שבאלו הארצות רוב הגיונם בספרי רי"ף ז"ל לפי שראו כפייה זו כתובה בהלכות ונהגו ביש מקומות לדון כך. ועוד אני אומר שהגאונים שתקנו תקנה זו תקנוה לפי הדור ההוא שהיה נראה להם לפי צורך השעה בשביל בנות ישראל. והאידנא נראה הענין להפך בנות ישראל בדור הזה שחצניות הן אם תוכל האשה להפקיע את עצמה מתחת בעלה באמרה לא בעינא ליה לא הנחת בת לאברהם אבינו יושבת תחת בעלה ויתנו עיניהם באחר וימרדו בבעליהן, על כן טוב להרחיק הכפייה. ויותר התימה הגדול על הרמב"ם ז"ל שכתב שאם אמרה מאסתיהו ואיני יכולה להבעל לו מדעתי כופין אותו לשעתו לגרש' לפי שאינה כשבויה שתבעל לשנוי לה. ומה נתינת טעם לכוף האיש לגרש ולהתיר אשת איש לא תבעל לו ותוצרר אלמנות חיות כל ימיה הלא אינה מצווה על פריה ורביה, וכי בשביל שהיא הולכת אחרי שרירות לבה ונתנה עיניה באחר וחפצה בו יותר מבעל נעוריה נשלים תאותה ונכוף האיש שהוא אוהב אשת נעוריו שיגרשנה, חלילה וחס לשום דיין לדון כן. ורבי מאיר ז"ל בעסקי מורדת בענין הממון היה דן בדינא דמתיבתא שיתנו לאשה כל מה שהכניסה אבל לא היה כופה לגרשה. וקודם שיחזירו לה מה שהכניסה לו היה מצוה להחרים אם שום אדם השיאה עצה זו כדי להוציא מיד בעלה מה שהכניסה לו. וכשהיה נראה לו שהיה ערמה בדבר לא הי' מצוה להחזיר אפילו מה שהכניסה לו ולא היה דן כלל דין דמאיס עלי אם לא שתתן אמתל' לדבריה למה אינו מקובל עליה, או שרואין בו שהוא מכלה הממון אז הי' מצוה להחזיר לה מה שהכניסה לו. ומדבריו לענין הממון כ"ש לענין כפיית הגירושין דיש לחוש לערמה ולנתינת עיניה באחר, ואשר יבחר וירחיק הגירושין, הרי כתבתי לך בענין כפיית גט מורדת.

**שו"ת הריב"ש סימן שצט**

טורטשה. לחכם רבי אברהם בן אלפואל, נר"ו.

שאלת: הקהל הסכימו לעשות גדר ותקנה: שלא יהא רשות ביד שום אדם, לקדש שום אשה: כי אם בידיעת נאמני הקהל, ובפניהם, ובפני עשרה. ואם שמא יעבור ויקדש, שלא כנזכר: שיהיו קדושיו נפקעין, ובטלים. ומעתה, ובאותו זמן; מפקירין הקהל כסף, או שוה כסף שיקדש בו, ושיהי' מופקר ומבוטל. והקדושין יהיו מופקעין. והאשה ההיא תוכל להנשא, מבלי שום גט. ואפי' גט מספק, לא תצטרך. ונסתפקת: אם כח ביד הקהל, להפקיר ממון אחרים? אפילו ממון קטניהם, שאינן כדאי לקיים, ולהסכים בתקנה. כל שכן, ממון הנולדים, והבאים מחוץ: לדור שם? ואף אם יסכים הרב והזקן שבעיר, בתקנה; אין כח בידם: להפקיע קדושין של תורה, מטעם: כל דמקדש, אדעתא דרבנן מקדש. ואפקעינהו רבנן לקדושיה מיניה. שלא נאמרו הדברים, אלא אדעתא דרבנן: שהיו גדולים בחכמה ובמנין, וגם היה בידם כח: להפקיר, ולהעניש, ולהפקיע. אבל בזמן הזה, שהחכמים נדונין, כהדיוטות; אין כח בידם להפקיר ממון אחרים. כ"ש להפקיע קדושין של תורה! ולא נאמר: יפתח בדורו, כשמואל בדורו; אלא להורות על פי התורה. אבל לבטל דבר תורה, לא! ועוד, שזה מעין קנס הוא: ואין דנין דיני קנסות בחוצה לארץ. כי מה שנהגו הקהלות לעשות תקנות, ולשום קנסות ונגבין; הוא מפני רשות הנתן להם מצד המלכות: דדינא דמלכותא, דינא. ע"כ תורף השאלה.

תשובה: יכולין בני העיר לעשו' ביניהם תקנות, וגדרי', והסכמות, ולקנוס העובר עליהם, מדין תורה. ...

ואין אנו צריכים בזה: לכל דמקדש, אדעתא דרבנן מקדש. שאין אנו צריכין לטעם זה, אלא במי שקדש קדושין גמורין; ומחמת אי זה ענין שאירע בגט; והיה מן הדין, שיהיה הגט פסול מן התורה; וחכמים ראו להכשירו, שלא כדין. כההיא דריש כתובות (ג'): דמשום תקנת עגונות ופרוצות. וכההיא דפרק השולח (ל"ג): גבי בטלו, מבוטל. בהנהו אמרי': דאע"פ שהקדושין היו קדושין גמורים; עתה ראו חכמים להפקיע למפרע; שהרי כשקדש, על דעתם קדש; וכל זמן שהם ירצו להפקיעם, יהיו מופקעים. אבל בנדון זה, שהקהל בפי' הפקירו המעות, הרי קדשה בגזל. ואין קדושיו, קדושין: אף אם לא יקדש על דעתם. והיינו דבפ' חזקת (מ"ח:), גבי תלוה ואקדישה: דאמרי' נמי התם: הוא עשה, שלא כהוגן: לפי' עשו לו, שלא כהוגן; ואפקעינהו רבנן לקדושיה מיניה. וכן נמי ביבמות פרק ב"ש (ק"י) בההיא: דאותבוה אכורסיה. דאמרינן נמי, כי האי לישנא. לא מדכרינן בהו, טעמא: דכל דמקדש, אדעתא דרבנן מקדש. שהרי כיון שהקדושין נעשו שלא ברצון חכמים, הפקיעו אותן: שהפקירו המעות, ועשו אותם מתנה. ומיהו, כי אמרי' במסקנא: היכא דקדיש בביאה, שויוה רבנן לבעילתו: בעילת זנות. בהנהו צריכים לטעמא: דכל דמקדש, אדעתא דרבנן מקדש: דאיך יפקיעו קדושי ביאה, אם לא מטעם זה? ואע"פ שהרשב"א ז"ל כתב בתשובה: שאין לנו לומר: אפקעינהו רבנן לקדושיה מיניה; כי אם במה שמצאנו מפורש, בדברי רז"ל. אבל לא בכל מי שעשה שלא כהוגן; שא"כ באומר לשלוחו: צא וקדש לי אשה פלונית. והלך וקדשה לעצמו; שהיא מקודשת; אלא שנהג בו מנהג רמאות. היה לנו לומר: הוא עשה שלא כהוגן, לפי' עשו לו; ואפקעינהו רבנן לקדושין מיניה. אלא שאין אומרים כן, זולתי באותן שאמרו חכמים ז"ל בפי'. ומטעם זה כתב: המקדש בפני עדים, שהם פסולים לעדות מדרבנן, שצריכה גט. וחלק על הרב אלפסי ז"ל שכתב בתשובה: שאינה צריכה גט; דאפקעינהו רבנן לקדושיה מיניה. גם הרמב"ן כתב, בתשובת שאלה, זה לשונו: והמפקיעים קדושין בפסולי עדות דרבנן; בר מינן, טעוניהו עליהו, וטעונן. מ"מ בנדון זה, אין אנו באין להפקיר הקדושין מטעם: עשה שלא כהוגן; ואפקעינהו רבנן לקדושיה מיניה. אלא מפני שהקהל בפירוש קנסו אותו, והפקירו המעות ההם, ואבדו זכותו מהם. וה"ל: כקדשה בגזל. והלא אמרו (פסחים ז') המקדש בחמץ מו' שעות ולמעלה; אפילו בחטי קרדיניתא, דשרירן ויבישן; אין חוששין לקדושין. אע"פ שיש כאן ממון מן התורה, דאסור' דרבנן בלחוד הוא, כדאיתא התם: אם משום שעות, כפרש"י ז"ל; ואי משום חמץ נוקשה; כפי' רבינו תם ז"ל. אפילו הכי, כיון דאסרוה רבנן, הו"ל אסורי הנאה, ואין כאן שוה פרוטה; דכותה הכא. ועוד, שאפילו היינו צריכין בכל הפקעת קדושין, לטעם: דכל דמקדש, אדעתא דרבנן מקדש; הנה יש לנו לומר ג"כ: כל דמקדש, על דעת הקהל ותקנתם, הוא מקדש. כמו שמצינו: שהמקדש סתם; מקדש על דעת מנהג העיר. כדאמרינן במציעא, פרק המקבל (ק"ד) הלל היה דורש לשון הדיוט. דתניא: אנשי אלכסנדריא מקדשין; ובשעת כניסתן לחופה, באין אחרים וחוטפין אותן. בקשו חכמים לעשות בניהם ממזרים. אמר להם הלל הזקן: הביאו לי כתובת אמותיכם. מצא שכתוב בה: לכשתכנסי לחופה, הוה לי לאנתו. ולא עשו בניהם ממזרים. ובודאי, לאו כתובת אמותיהם של אלו, הביאו לו. דא"כ מאי: דורש לשון הדיוט; דקאמר? אלא כתובות בנות המדינה, הביאו לו. וכשראה שכתוב בהן כן, הכשיר את אלו. ואע"פ שאלו קדשום סתם; לפי שהמקדש סתם, באותו מקום: על סמך המנהג, שנוהגין לקדש על תנאי זה, קדש: שלא תהא מקודשת לו, עד שתכנס לחופה. וכן פירש הרשב"א ז"ל. ולפ"ז, עלה בידינו: שיכולין הקהל לעשות תקנה זו. והמקדש כנגד תקנתם, אין קדושיו קדושין, ואינה צריכה גט (ב"י אה"ע סס"י כ"ח בסד"ה ומ"ש והמוכר. וע"ש ברמ"א סעיף כ"א.) זהו מה שנ"ל בנדון זה להלכה. אבל למעשה, הייתי חוכך להחמי\*ר, ולא הייתי סומך על דעתי זה, לחומר הענין: להוציאה בלא גט. אם לא, בהסכמת כל חכמי הגלילות. כי היכי דלמטיין, שיבא מכשורא /עיין בכורות ג':/. והאל ינקנו משגיאות, ומהכשל בדבר הלכה. ויראנו נפלאות מתורתו. ושלום תורתך, האדון נ"ר, יגדל, וירבה, ויפרוץ, לרוב. כנפש משיב מפני היראה והכבוד למצותך מזומן, ובאהבתך נאמן. הנשבר והנדכה, יצחק ב"ר ששת זלה"ה.

**שולחן ערוך אבן העזר סימן כח סעיף כא**

המקדש באיסורי הנאה דרבנן לגמרי, שאין לו עיקר בדאורייתא, מקודשת. ואם בחמץ דאורייתא ושעות דרבנן, או בחמץ דרבנן ושעות דאורייתא, ספק מקודשת. ואם באיסורי דאורייתא לגמרי, כגון חמץ דאורייתא בשעות דאורייתא, אינה מקודשת. הגה: קהל שתקנו ועשו הסכמה ביניהם שכל מי שיקדש בלא עשרה או כיוצא בזה, ועבר אחד וקידש, חיישינן לקידושין וצריכה גט. אע"פ שהקהל התנו בפירוש שלא יהיו קדושיו קדושין והפקירו ממונו, אפ"ה יש להחמיר לענין מעשה (מהרי"ק שורש פ"ד). אשה שנדרה הנאה מאדם אחד או מכל מה שיתנו לה שלא בפני פלוני ופלוני, ועבר אחד וקדשה, אינה מקודשת, דהוי כאלו קדשה באיסורי הנאה. ודוקא שקדשה בתורת כסף, אבל אם קדשה בשטר, הוי קידושין (רשב"א סי' תר"ב, ותר"ג).

**שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן קח**

ומריש הוה אמינא להביא ראי' דשייך בתקנת הקהלות ג"כ כל המקדש אדעתא דרבנן מקדש מהא דאיתא במרדכי דקידושין דף רמ"ו ע"ב סי' תק"ל בשם ר"ש מיינבל דמי שאמר שראה שזינתה אשתו כופין אותו ומשמש עמה משום חרם רגמ"ה שלא לגרש בע"כ ואמרי' שמא עיניו נתן באחרת כמו במשנה אחרונ' דסוף נדרי' והובאה ג"כ בהגה' מיימוני פכ"ד מאישו' אות יו"ד /י'/ ויעיי' בכה"ג במיוחסת סס"י קל"ג והנה בר"ן סוף נדרים אמתניתין דטמאה אני לך הקשה וכי ב"ד מתנין לעקור דבר מן התורה בקום ועשה ותי' אפקועי רבנן לקידושין מיני' וחזר והקש' נבעלה לפסול לה מא"ל ומסיק דלא מצית לשווית נפשה חתיכה דאיסורא היכי שהיא משועבדת לו עכ"ד רצונו שהיא משועבדת להשאר תחת בעלה מבלי להתגרש ע"פ רצונה והנה אותה הקו' בעצמה ק' על מהר"ש הנ"ל וכי ב"ד מתנין לעקור דבר מן התורה הוא ראה שנבעלה ואיך לא תאסר עליו ועוד דקו' הר"ן על האשה לא ק' כל כך דהוה שב ואל תעש' דאשה קרקע עולם היא משא"כ על האיש קשה טפי שהוא קום ועשה וע"כ כתי' הר"ן ותי' שני שא"א לשווי' נפשה חתיכה דאיסורא היכי שהיא משועבדת לו לא שייך הכא שהבעל אינו משועבד לה שהרי מן התורה יכול לגרשה בע"כ וע"כ כתי' הראשון של הר"ן זצ"ל דאפקועי לקידושין מני' ועשאוה כל הבעילות זנות וא"כ נ"ל כי היכי דבחרגמ"ה עשו כן ה"נ יש לעשות כן בכל עיר ועיר ומנהגי'.

אבל האמת יורה דרכו דאין זה שום סברא לומר כן ויותר נח לומר דהשתא דתיקן רגמ"ה שלא לגרש בע"כ ממילא בשעת קידושין משעבד עצמו לה שלא לגרשה אלא מרצונה והדר ה"ל בעל כאשה שלא מצי לשווי' נפשי' חתיכה דאיסורא במקום שמשועבד לה אבל לעולם לא אלימי דרי בתראי לשווי' בעילת זנות כלל [כי לא מצינו להם אלא בהפקר ממון אבל הפקר זרעו ולעשות בעילתו ב"ז לא שמענו מהם והנה צ"ע מנ"ל לחז"ל שיש כח ביד ב"ד להפקיר זרעו של אדם דבקרא יחרם כל רכושו כתיב ובמ"ק פ' ואלו מגלחין מצרכינן קרא דלמטינן ומרטינן שער ועבדינן הרדפה וא"כ מנ"ל להפקיר זרעו וצ"ל דנפקא לן מקרא דכל חרם אשר יחרם מן האדם לא יפדה כי מות יומת וכמ"ש רמב"ן עה"ת ובמשפטי החרם שלו וכיון שיש רשות להמית מכ"ש להפקיר רק זרעו. והנה הך קרא פשיטא דלא קאי אלא על נשיא שבישראל שאין עליו אלא ה' אלקיו וכמ"ש רמב"ן עה"ת דאלת"ה מ"ט מייתי הש"ס מנחמי' דמרטינן שער הא אפי' מות יומת אע"כ קרא במלך ונשיא לכן מייתי מקרא דנחמי' והוי פשיטא להש"ס דנחמי' לא יכול להמית על חרמו כיון דהוי עזרא בדורו כמבואר בגטין נ"ט ע"א וזרובבל ואנשי כנה"ג ומיני' דלהפקיר זרעו דנפקא לן רק מק"ו דקרא דכל חרם לא מצי ב"ד בדורות האחרונים כלל וכלל וכ"ע יודו בזה כיון דלא מצינו בפירוש להתיר ומ"מ הואיל ולא מצאתי לי חבר בזה ומסברא אני אומר כן אינני מחליט זה מ"מ כל הרוצה לעשות מעשה להקל בערוה נגד זה יראה להביא ראיות להתיר כיון שאין ההיתר מפורש] ויעיי' ביש"ש פ"ב דיבמות סי' י"ח.