**ראשונים בענין ידים שאינן מוכיחות**

**תוספות קידושין ה:**

הכא במאי עסקינן דאמר לי - משמע דמסיק הכא לשמואל דידים שאין מוכיחות לא הוויין ידים ותימה דבריש מסכת נדרים (דף ב.) אמר האומר לחבירו מודרני ממך מופרשני ממך מרוחקני ממך שאיני אוכל לך שאיני טועם לך אסור וקאמרי' עלה בגמרא (שם דף ד:) אמר שמואל בכולן עד שיאמר שאיני אוכל לך שאיני טועם לך ומסיק מאי טעמא דילמא מודרני ממך דלא משתעינא בהדך משמע מופרשני ממך דלא עבידנא משא ומתן בהדך משמע מרוחקני דלא קאימנא בד' אמות דילך משמע ופריך (שם דף ה:) לימא דסבר שמואל ידים שאין מוכיחות לא הוויין ידים ומשני שמואל מוקי מתני' כרבי יהודה דאמר ידים שאין מוכיחות לא הויין ידים ומדקאמר שמואל מוקי למתני' כרבי יהודה מכלל דאיהו לא סבירא ליה כוותיה אלא סבירא ליה דהויין ידים ואין לפרש דשמואל מוקי למתני' כרבי יהודה וסבר ליה כוותיה מדאמר בתר הכי ומאי דוחקיה דשמואל לאוקמא מתני' כרבי יהודה ומאי קשיא אמאי דחיק ומוקי מתני' כרבי יהודה משום דסבר ליה כוותיה לכך מוקי כרבי יהודה אלא ודאי קים ליה דהויין ידים ועוד דאמר בגיטין (דף פה.) גופו של גט הרי את מותרת לכל אדם רבי יהודה אומר [ע"ב] ודן די יהוי ליכי מינאי הוא גופו של גט ופליגי רבנן עליה ושמואל סבר כרבנן וי"ל דהרי את מקודשת ולא אמר לי לא משמע כלל דמקודשת לי קאמר דאדם עשוי לקדש אשה לחבירו וידים שאין מוכיחות כלל כי הני ודאי קאמר שמואל לא הויין ידים אבל בהאי דנדרים הוו מוכיחות טפי וכן ההוא דכותב טופסי גיטין הוו מוכיחות דאין אדם מגרש אשת חבירו אך בריש מסכת נזיר (דף ב:) יש ספרים דגרסי האומר אהא ה"ז נזיר אמר שמואל והוא שהיה נזיר עובר לפניו וקא אמר לימא דקסבר שמואל ידים שאין מוכיחות לא הויין ידים אין מש"ה כי נזיר עובר לפניו הוי ידים מוכיחות ומהני אבל אין נזיר עובר לפניו הוי ידים שאין מוכיחות ולא מהני ואית ספרים דגרסי לימא קסבר שמואל ידים שאין מוכיחות לא הויין ידים ומשני עובר לפניו הויין ידים שאין מוכיחות לכל הפחות אבל אין עובר לפניו אפילו שאין מוכיחות לא הוי.

**חדושי הרמב"ן גיטין פה:**

הא דאיבעיא לן בעינן ודן או לא. לא איפשטא ובעינן, דקי"ל ידים שאינן מוכיחות לא הויין ידים דשמואל ס"ל הכי בפ"ק דקדושין ובפ"ק דנדרים, והתם נמי אפליגו בה אביי ורבא דאביי סבר הויין ידיים ורבא סבר לא הויין ידים וקיי"ל כרבא, ואף על גב דהתם אמר רבא אנא דאמרי אפילו לרבנן לא סמכינן עלה שאין אותו הטעם שוה לזה שמפורש כאן, ולפי שמועה זו שפירש טעמיהו דרבנן משום דידים שאינן מוכיחות הויין ידים ע"כ רבא כרבי יהודה, ויש לפרש דהא דאיבעיא לן הכא בעינן ודן או לא היינו לומר אם הוו ידים מוכיחות בלא ודן כתירוציה דרבא והלכתא כרבנן, או דילמא טעמייהו דרבנן משום דלא בעינן מוכיחות והלכתא כר' יהודה, דודאי אי לאו משום פלוגתייהו דהתם פשיטא דיחיד ורבים הלכה כרבים, ואין פי' זה ממשמע הסוגיא, ומיהו ודאי משום דידים מוכיחות פלוגתא היא בשאר דוכתי בעי לה ולא פשיט.

ואי קשיא היכי אמר אביי הכא האי מאן דכתיב גיטא לא ליכתוב ודין אלא ודן דאלמא בעינן, והא איהו אמר ידים שאין מוכיחות הויין ידים, לאו קושיא היא דנהי שאין זה גופו של גט מ"מ טופס הגט הוי וכך נהגו, ועוד דלמ"ד דכתיב ליה הוא דמזהר דלא ליתי לאפסולי גיטא דאי כתב ודין ואתי בעל ומערער פסול ולא תנשא לכתחלה ואם נשאת לא תצא, וכך שמעתי בשם גאון ז"ל בכל הנך דיוקי דאביי שאינן אלא כשהבעל מערער.

**חדושי הריטב"א גיטין פה:**

במאי קא מיפלגי רבנן סברי ידים שאין מוכיחות הויין ידים ואף על גב דלא כתיב ביה ודין מוכחא מילתא דבהאי מילתא מגרש לה ור"י סבר לא הוין ידים. וידים שאין מוכיחות אי הויין ידים או לא הויין ידים פלוגתא דאביי ורבא הוא בנדרים בפ"ק (ה' ב') דאביי סבר דהויין ידים ורבא סבר דלא הויין ידים והתם מפרש לה דרבא לאו דוקא כר' יהודה אלא הוא הדין כרבנן, דהא בהדיא אמרינן התם לימא דרבא דאמר כר"י ואביי כרבנן אמר לך רבא לא אנא דאמרי אפי' לרבנן דע"כ לא קאמרי רבנן התם אלא משום [דאפילו] לא כתיב מינאי מוכחא מילתא דמיניה קאמר שהרי אין אדם מגרש אשת חבירו, ולפי זה כי אמרינן הכא דידים שאין מוכיחות הויין ידים לאו דרך כלל קאמר אלא ידים כי הני הויין ידים משום דמוכחא מילתא דמיניה קאמר, ומוכחא מילתא נמי דבהא גיטא מגרש לה, ואף על גב דלא פירש התם בנדרים אלא מינאי הוא הדין לודין דאמרינן דמוכחא מילתא כדאמרינן הכא, ונקט חדא מינייהו התם והוא הדין לאידך, ותדע לך דהכי הוא דהא אתא לאוקומי רבנן כרבא, ואם איתא דפליגי עליה בודין, מה שתירצו דרבא דקאמר אפי' כרבנן אינו דאכתי פליגי עליה(קטו), ואפי' לגמרי כאביי, אלא ש"מ כדפרישית.

ולפי אותה סוגיא קיי"ל כרבא וכרבנן דידים שאין מוכיחות בעלמא לא הויין ידים, והכא הויין ידים, אלא מיהו כיון דאסתפקא לן בגמרא אי בעינן ודין או לא ולא איפשיטא אלמא מסתפקא להו לבעלי הגמרא אי הלכה כר' יהודה בודין, משום דדילמא מסתבר טעמא דלא מוכחא מילתא כולי האי דבהאי גיטא מגרש לה כמו במינאי דמוכחא מילתא טפי מפני שאין אדם מגרש אשת חבירו, וכיון שכן נקטינן לחומרא ובעינן ודין אבל מינאי לא בעינן כרבנן.

ולי נראה דאפי' מינאי בעינן, דכיון דמסתפקא לן ואפשר דלא הוו ידים מוכיחות א"כ ודאי אידחייא לן מאי דאמרי התם דרבא אמר כרבנן, דאע"ג דבמינאי אפשר דסבירא ליה כוותייהו, כיון דבודין לא סבירא ליה כוותייהו אידחייא לה, וסברי (ל)[כ]מאן למאן דאיתמר התם רבא דאמר כר"י ואביי כרבנן וקיי"ל לגמרי כר"י ובעינן ודין ומינאי, כנ"ל, וזה יותר נכון.

ואיכא מאן דאמר כי אמרינן התם דרבא דאמר כרבנן דע"כ לא קאמרי רבנן אלא משום דמוכחא מילתא דמיניה קאמר ומפני (זה) [ד]אין אדם מגרש אשת חבירו, דוקא מינאי קא תריץ, אבל לא ודין, משום דבין ר"י בין רבנן כולהו בעי ודין, ולפ"ז יהיה הלכה כרבנן דלא בעינן מינאי אבל ודין בעינן דהא לא פליגי רבנן עליה, והא דמשמע הכא דפליגי רבנן ור"י אפי' בודין משום דסברי לה הכא כדקס"ד התם מעיקרא דרבא כר"י ואביי כרבנן, וכי בעינן הכי אי בעינן ודין או לא (כמו ודין וכן) לפי מאי דקס"ד הכא דפליגי בעינן אבל ודאי (הכא) [אמסקנא דהתם] דכ"ע בעינן [ודין], וזה אינו מחוור דא"כ הוה ליה למיפשטא מההיא דהתם דכו"ע בעינן ודין ולא איפליגו אלא במינאי, ועוד דכיון דהכא משמע דבכל פליגי והיא סוגיא במקומה זה ודאי נראה עיקר, לפיכך נראה הלשון הראשון עיקר, ומיהו גבי קדושין בעינן לי(ה) וכדאיתא התם (קדושין ה' ב') משום דלא מוכחא מילתא דלדידיה מקדש לה דהא אדם מקדש אשת חבירו.