**בענין גט מעושה**

בענין כפייה

משנה גיטין פח: גט מעושה ... כשר

משנה קידושין מט:

גמ' שם ... שם נ. דמצוה לשמוע דברי חכמים

רש"י שם ד"ה דמצוה לשמוע

גמ' בבא בתרא מז: אמר רב הונא תליוהו וזבין ... שם מח. ומפקעת עצמה מיד בעלה

גמ' גיטין שם אמר רב נחמן ... לא מיחלף

רמב"ם פ"ב מהל גירושין הל"כ

או"ש על הרמב"ם שם

קידושין מט: - נ.

מתני'. ע"מ שאני כהן ונמצא לוי, לוי ונמצא כהן, נתין ונמצא ממזר, ממזר ונמצא נתין, בן עיר ונמצא בן כרך, בן כרך ונמצא בן עיר, על מנת שביתי קרוב למרחץ ונמצא רחוק, רחוק ונמצא קרוב, על מנת שיש לו בת או שפחה מגודלת ואין לו, או על מנת שאין לו ויש לו, על מנת שאין לו בנים ויש לו, או על מנת שיש לו ואין לו, ובכולם אף על פי שאמרה בלבי היה להתקדש לו, אעפ"כ אינה מקודשת. וכן היא שהטעתו.

גמ'. ההוא גברא דזבין לנכסיה אדעתא למיסק לארץ ישראל, ובעידנא דזבין לא אמר ולא מידי; אמר רבא: הוי דברים שבלב, ודברים שבלב אינם דברים. מנא ליה לרבא הא? אילימא מהא דתנן: [דף נ עמוד א] יקריב אותו - מלמד שכופין אותו, יכול בעל כרחו? תלמוד לומר: לרצונו, הא כיצד? כופין אותו עד שיאמר רוצה אני; ואמאי? הא בלביה לא ניחא ליה! אלא לאו משום דאמרינן דברים שבלב אינן דברים. ודילמא שאני התם, דאנן סהדי דניחא ליה בכפרה! אלא מסיפא: וכן אתה מוצא בגיטי נשים ושחרורי עבדים, כופין אותו עד שיאמר רוצה אני; ואמאי? הא בלביה לא ניחא ליה! אלא לאו משום דאמרינן דברים שבלב אינן דברים. ודלמא שאני התם, משום דמצוה לשמוע דברי חכמים!

( רש"י שם: **מצוה לשמוע דברי חכמים** - ואית לן לאחזוקיה בחזקת מקיים מצוה וגמר בלבו לקיים דברי בית דין.)

בבא בתרא מז: - מח.

אמר רב הונא: תליוהו וזבין - זביניה זביני; מ"ט? כל דמזבין איניש, אי לאו דאניס לא הוה מזבין, ואפילו הכי זביניה זביני. ודילמא שאני אונסא דנפשיה מאונסא דאחריני! אלא כדתניא: [דף מח עמוד א] יקריב אותו - מלמד שכופין אותו, יכול בעל כרחו? תלמוד לומר: לרצונו, הא כיצד? כופין אותו עד שיאמר רוצה אני. ודלמא שאני התם, דניחא ליה דתיהוי ליה כפרה! ואלא מסיפא: וכן אתה אומר בגיטי נשים, כופין אותו עד שיאמר רוצה אני. ודלמא שאני התם, דמצוה לשמוע דברי חכמים! אלא סברא הוא, אגב אונסיה גמר ומקנה. מותיב רב יהודה: גט המעושה, בישראל - כשר, ובעכו"ם - פסול, ובעכו"ם - חובטין אותו ואומרין לו: עשה מה שישראל אומר לך; ואמאי? התם נמי נימא: אגב אונסיה גמר ומגרש! הא איתמר עלה, אמר רב משרשיא: דבר תורה אפילו בעכו"ם כשר, ומה טעם אמרו בעכו"ם פסול? כדי שלא תהא כל אחת ואחת הולכת ותולה עצמה ביד עכו"ם ומפקעת עצמה מיד בעלה.

**רמב"ם הלכות גירושין פרק ב הלכה כ**

מי שהדין נותן שכופין אותו לגרש את אשתו ולא רצה לגרש, בית דין של ישראל בכל מקום ובכל זמן מכין אותו עד שיאמר רוצה אני ויכתוב הגט והוא גט כשר, וכן אם הכוהו גוים ואמרו לו עשה מה שישראל אומרין לך ולחצו אותו ישראל ביד הגוים עד שיגרש הרי זה כשר, ואם הגוים מעצמן אנסוהו עד שכתב הואיל והדין נותן שיכתוב הרי זה גט פסול. ולמה לא בטל גט זה שהרי הוא אנוס בין ביד גוים בין ביד ישראל, שאין אומרין אנוס אלא למי שנלחץ ונדחק לעשות דבר שאינו מחוייב מן התורה לעשותו כגון מי שהוכה עד שמכר או נתן אבל מי שתקפו יצרו הרע לבטל מצוה או לעשות עבירה והוכה עד שעשה דבר שחייב לעשותו או עד שנתרחק מדבר שאסור לעשותו אין זה אנוס ממנו אלא הוא אנס עצמו בדעתו הרעה. לפיכך זה שאינו רוצה לגרש מאחר שהוא רוצה להיות מישראל רוצה הוא לעשות כל המצות ולהתרחק מן העבירות ויצרו הוא שתקפו וכיון שהוכה עד שתשש יצרו ואמר רוצה אני כבר גרש לרצונו. לא היה הדין נותן שכופין אותו לגרש וטעו בית דין של ישראל או שהיו הדיוטות ואנסוהו עד שגירש הרי זה גט פסול, הואיל וישראל אנסוהו יגמור ויגרש, ואם הגוים אנסוהו לגרש שלא כדין אינו גט, אף על פי שאמר בגוים רוצה אני ואמר לישראל כתבו וחתמו הואיל ואין הדין מחייבו להוציא והגוים אנסוהו אינו גט.

אור שמח הלכות גירושין פרק ב הלכה כ

[כ] מי שהדין נותן שכופין אותו לגרש כו', ב"ד של ישראל כו' היו מכין אותו עד שיאמר רוצה אני וכו', והוא גט כשר כו', וכן אם הכהו העו"ג וכו', הרי זה כשר:

בהגהות מיימוני (אות ד') הביא דמוחלף לדת ישמעאל כופין אותו להוציא ע"י חוקי ומשפטי הממשלה, ואף על גב דבהלכות אישות פרק כ"ה (אות ד') מייתי ההג"מ דמוחלף אין כופין להוציא, הוא דוקא מי שאין הדין לכופו, רק משום דהוא מוחלף, אבל מי שהוא מהנך שכופין אותם להוציאם ודאי דגם מוחלפים כופין אותם, והלכה רווחת בישראל דאף משום מוחלף לבד כופין, אף דהרמ"א (א"ע סימן קנ"ד ס"א) הביא ב' דעות, כתבו דהעיקר דכופין, אמנם בשו"ת מוהרי"ט צהלון ערער ע"ז, דאין כופין למוחלף אף אם הוא מהנך שכופין מן הדין להוציא, מדברי רבינו שכתב ולמה לא בטל גט זה שהרי אנוס הוא כו', לפיכך זה שהוא רוצה להיות מישראל, ורוצה הוא לעשות כל המצות ולהתרחק מן העבירות יצרו הוא שתקפו, וכיון שהוכה עד שתשש יצרו ואמר רוצה אני כבר גירש לרצונו, ולפי זה במוחלף שעבר בשאט נפש על כל, ומכעיס את בוראו בעבירות חמורות, הרי אנוס גמור הוא, כמו מי שנאנס ליתן דבר במתנה, שגם אחרי שהוכה וגירש כדין, נפשו לא ינוח ויקצוף על המביאים אותו לעשות דבר זה, אם כי מצוה עביד, הלא נפש רשע אותה רע, והלל רשע על תאות נפשו, וא"כ אנוס גמור הוא, ואיך כופין מוחלף לגרש, אף כי הוא מהנך שכופין להוציא, והאריך בזה בסימן פ"ג יעו"ש, וכבר קדמו בשו"ת מוהר"י קולון הובא בבית יוסף סי' קל"ד, וכתב כי אולי אפקעינהו רבנן לקדושין ע"י גט בכפיה, ומשום תקנת עגונות חששו בה, וכמה מן הדוחק יש בזה, ומאן מפרק לו האי מילתא דנהגו בגט מוחלף בכפיה מה שעל פי שיטת רבינו הוא גט בטל, ושרינן אשת איש לעלמא. וגם בשו"ת עבודת הגרשוני סי' ל"ט עמד ע"ז ע"ש:

והנראה, בהקדם, הא דאמרו בפרק האיש מקדש (קידושין נ, א) יקריב אותו מלמד שכופין אותו כו', כופין אותו עד שיאמר רוצה אני, ואמאי הא בלבו לא ניחא ליה, אלא לאו משום דאמרינן דברים שבלב אינן דברים, ודילמא שאני התם דאנן סהדי דניחא ליה בכפיה כו', בגיטי נשים כו', כופין אותו עד שיאמר רוצה אני כו', ודילמא שאני התם דמצוה לשמוע דברי חכמים. ולכאורה קשה, הא בפרק חזקת הבתים (ב"ב מז, ב) אמר דלרב הונא דתלוהו וזבין הוי זבינא, ולא צריך לטעם דמצוה לשמוע דברי חכמים, דאגב אונסיה גמר ומקני, ולא הוה דברים שבלב כלל, שגם בעומק לבבו ניחא ליה בזבינא דא כדי להנצל ממכות, ולמה צריך כאן לאלה הטעמים, ועיין חידושי הרשב"א. ודוחק לומר משום דאמר (קידושין מט, ב) מנ"ל לרבא הא, ורבא לטעמיה (ב"ב מח, ב) דבשדה זו לא גמר ומקני, והכא בקרבן וגיטין כשדה זו דמיא, ועוד צ"ע. דהא דשיטת רבינו דאין צריך לומר רוצה אני בתלוהו וזבין. והא דאמר בהכונס (ב"ק סב, א) הא דאמר רוצה אני הוא לאו אליבא דהילכתא [ועיין ביאורי הגר"א (חו"מ סימן ר"ה סק"א)], וכן באנסוהו לקדש אשה סתם בריש פרק ד' מהלכות אישות, ועיין הרב המגיד שם, וא"כ אמאי בקרבן ובגיטין כתוב מפורש במשנתנו דבעי לומר רוצה אני, על כרחין הוא ענין אחר [אולי משום דבגט צריך לומר לעדים חתמו, ולא הוא העושה המעשה בלבד, משא"כ בקרקע, שכסף קונה בלא שטר מן הדין]:

לכן אמינא דרב הונא סברא אמר, דכל דמזבן אינש מחמת אונסא הוא, שצריך לדמי המקח, דאילו היו לו מעות לא היה מוכר, רק מפני שצריך לתמורת המעות שמקבל מוכר שדהו, כן הכא הוא אינו רוצה בקיום המקח, רק מחמת שירא לנפשו מפני המכות והרדיפות מן האלם, וכדי להנצל מזה מוכר או מחליף שדהו עבור מה שנפטר מן המכות והאונסים, ומדמה אונסא דמנפשיה לאונסא דעלמא, שאין נפק"מ בגמרו הקנין בין אם הוא מחזר ומבקש לבעל המעות ליטלן, בין אם אחר בא וכופהו ורודהו ביסורים קשים בביתו עד שמוכר. אולם זה דוקא בהאי גוונא שיודע שאם לא יקנה האנס ייסרהו ביסורים קשים עבור שאינו מוכר לו, אף על גב דהדבר גלוי וידוע להאלם שלא ירצה למכור וימסור נפשו עליה, מ"מ מצי להכותו מכת בלתי סרה משנאתו אותו מה שאינו מוכרה לו, לכן להנצל מזה מוכר שדהו. ומעתה נתבונן גבי כפיות בית דין, הרי אם עבר אדם עבירה שיש בה מלקיות הרי אין מכין אותו עד שתצא נפשו, ואם עבר עשה לא מחייב מידי וכיו"ב, רק באומרים לו קיים מילתא דא אשר בידו לעשותו, אז מכין אותו עד שתצא נפשו, דנמצא דאין ב"ד מחייבין אותו, רק איהו בעצמו מחייב את נפשו, דבידו בכל שעה להסיר ממנו את המר הזה, שיחפוץ לקיים הדבר, ואילו הוו ידעי ב"ד דבודאי לא ירצה, וגליא קמייהו כמו קמי שמיא שלא יהיה תועלת מן כפייתם, שימסור נפשו על זה, הלא אז היו אסורים להרים יד עליו.

ומעתה נתבונן ונבא אל המטרה, דמאי תאמר, משום זה כופין אותו כדי שיגרש או יקריב קרבן, הלא בעינן שיהא ברצונו, וכאן הלא אנוס הוא, מה תשיב דמשום להנצל מאונסו גמר ומקני ברצון גמור ובלב שלם מגרש ומקריב קרבנו, ע"ז אשאל עוד מי מביאו להכותו מכה רבה, הלא אך זה עצמו שנחשוב שע"י הכאות יגמור בלבבו ויגרש או יקריב מרצונו, לכן היה מותר לב"ד להכותו שיהיה תועלת מזה. הגע בעצמך, אם זאת ישיב אל לבו, הלא בשום אופן לא יוסכם בדעתו לגמור ולגרש כדי להנצל מן המכות, כיון שיודע שהסכמתו אל לבו היא הסיבה אשר הביאה עליו כל הצרות והמכות האלה, אדרבא יהיה עומק דעתו שלא לגרש ברצון הטוב, וכיון שהאונס לא יפעול שיגמור בלבבו, רק מסיבת אונס יגרש, אשר עפ"י דין לא הוי גט כיון שאינו מרצונו הגמור, תו כיון דנפסוק דעפ"י אונס לא גמר ומגרש תו אסור להכותו כלל, כיון דע"י הכאה לא יהיה תועלת, שלא יהא הקרבן כשר, וכיון שיודע שאם נפסוק הדין שאין זו רצון גמור לא נכהו, והרי הוא ככל ישראל שאסור להכותו, ורק מסיבת שע"י האונסין אנו חושבין שירצה כדי להפטר מהם ויגמור לגרש, מסבת זה אנו אונסין אותו, ואיך יגמור לגרש, כיון שהמכות האלה אשר על ידם יתרצה הם הסיבה להכאותיו, הלא מהפכא דא מילתא, דלא יגמור ע"י אונס לגרש כדי שלא נכהו, כיון שאין לנו בירור דמה שמתרצה על ידי כפיה שמלב שלם גמר ומגרש, תו אסור להכותו ולהרים יד עליו, כיון שאין תועלת עי"ז לגרושין או להקרבה, ודוק:

ואחרי שזכינו לזה א"ש סוגיא דהאיש מקדש (קידושין נ, א) דתמוה טובא, איך מייתי מכאן לדברים שבלב אינן דברים, ואיך הוי מפרקא ליה בהא מילתא. הלא כי יכוהו ויכפוהו לומר רוצה אני אין דברים גלוים יותר מזה, ואטו זה מקרא דברים שבלב, ועיין חידושי רשב"א. ולפי זה אתי שפיר, דהגמרא ס"ד דמה דהוה ע"י אונס זה לא מיגרע לן, דסבירא לן כרב הונא (ב"ב מז, ב) דתלוהו וזבין זביני זבינא, דע"י כפיה גמר ומקני מלב שלם, ומה דגמר ומקנה ע"י כפיה, הגם כי לא ניחא ליה בהא, ובאנינות נפשו ילך ובכה, כי נפשו מרה לו לא בעינא בכפיה ובגירושין, זה לא איכפת לן, כיון דהשתא כדי להפטר מן האונסין רוצה לגרש, וא"כ ממה דקודם הכפיה לא רצה לגרש או להקריב זה לאו הוכחה, דאימור אגב אונסא דהשתא גמר ומקני, אבל מכל מקום לא דמי לדרב הונא, דאימור כיון שיודע שאם לא יגמור לגרש לא נכהו ולא נכפה אותו, וכדפרישית, לכן לא גמר ומגרש, ולכן כיון שאמר רוצה אני הרי בפיו יגיד הוא שרוצה הוא מסיבת ההכאות, היינו לפטור מן ההכאות רוצה הוא לפטור ולגרש כדי להפטר, רק בלבבו אפשר שלא גמר ומגרש מטעם דפרישית, והוי דברים שבלב ואינן דברים, דמן הענין הגלוי, היינו ממה שאמר קודם הכפיה שאינו רוצה, ולסוף ע"י הכפיה רוצה, אף דהדבר גלוי דע"י כפיה רוצה, מ"מ בפיו אומר דע"י הכפיה גמר ומגרש בלב שלם, כמו תלוהו וזבין דאגב אונסיה גמר ומגרש, בינה זה. לכן משני משום דמצוה לשמוע דברי חכמים, וכמו שפירש רבינו, דעיקר הרצון בלבב הישראלי הרוצה לילך בתורת ה' ומצותיו לקיים חקי התורה, רק שהתאוה מקשה לבו לשעה ולא יוכל לנצח דעתו את כחות חומריותיו, ואנן סהדי דכי יקרב, לבתר ההקרבה או בתר הגירושין שמח לבו על שכפוהו ב"ד לזה, ויקיים מצות ה', לכן כי אמר רוצה אני תו עכשיו כי נצחו כחותיו החומריות הוא עושה מצוה זו מלב שלם ומדעת המוחלטת ברצון חפשי, ודבריו קדושים מורגשים בלבב כל ישראלי. ולפ"ז כן האמת, אף על גב דפשטוה דדברים שבלב אינן דברים, בכ"ז צריך לטעמא דמצוה לשמוע דברי חכמים, דשאני תמן בהך דזבין נכסיה אדעתא דארעא דישראל למיסק דהו"ל לפרש, ואף על גב דבריש השולח (גיטין לב, א) אמר היכי דרהיט לבטולי, ופירשו בתוספות (שם ד"ה מהו דתימא) דכל מה דמצי למיעבד הוי עביד, ואפ"ה אינן דברים, יעו"ש בתוספות, בכ"ז כאן כיון שאנוס הוא לבלי להוציא דברים, דברים שבלב הוי דברים, אי לאו משום דמצוה לשמוע דברי חכמים, ועיין היטב שם בתוספות סוף הדבור, וזה נכון:

ולפי זה אתי שפיר מה דמתיב רב יהודה (קידושין מח, א) מגט המעושה בעו"ג פסול, ואמאי, נימא אגב אונסיה גמר ומגרש, היינו בעו"ג [בימים הקדמונים] דהוי כמו סיקריקון, דמפחד מאימת כפיה שלהם אם לא יגרש, אף על גב שידעו שע"י כפיה שלהם לא יהיה תועליות כלל בגירושין שלו, ואף אי הוה ידיע קמייהו דלא יגרש בשום אופן ע"י כפיה, ג"כ משנאתם אותו עבור שאינו מגרש היו עונשין אותו ע"ד העונש, לא בקשת התועליות לבדו, וא"כ הרי שני דברים לפניו, או לסבול הכאות העו"ג או לגרש, ודאי גמר ומגרש כדי להציל נפשו. ולפום מה דס"ד המסייע מהך דיקריב אותו ומהך דגיטי נשים לסייע לרב הונא הוי ס"ד כהפשטן בקדושין, דדברים שבלב אינן דברים, והוא כדפרישית, דמה שלא רצה טרם הכפיה זה בטלה ע"י כפיה, דאף על גב דאונס דמעלמא אתו, בכ"ז גמר ומגרש כדי להפטר עצמו ולהציל את נפשו מכל מכה, וא"כ זה לא נשאר רק דברים שבלב, דאימור מסיבת ידיעתו שבלא הסכם רצונו לא היינו מכין אותו בב"ד, וה"ה ישראל כשר, לכן לא גמר ומגרש, כדי שלא יהא רשות לב"ד להכותו, כיון שלא יבורר, ע"ז אמרינן בפיו אמר רוצה אני, [לכן בעינן שיאמר רוצה אני, משא"כ בזבינא, דאף אם ידע האנס שלעולם לא ירצה יכהו וייסרהו, לכן גמר ומקני אף דלא אמר רוצה אני. אבל כאן בכ"ז בעינן שיאמר רוצה אני] ונשאר דברים שבלב שאינן דברים, הא אי לאו דרב הונא דאגב אונסיה גמר ומקני, ורצון ע"י כפיה מעלמא לא מקרי רצון כלל, אין זה בגדר דברים שבלב, דהא אמר בפיו טרם הכפיה שאינו מגרש, ומה שיאמר ע"י הכפיה זה לאו מידי, דהאונס מוכיח ע"ז שהדברים כפי מה שאמר טרם הכפיה, ומה שע"י הכפיה לאו מידי. אבל לרב הונא אף על גב דע"י אונס מקני אין מוכיח, והס"ד דפ' חזקת הבתים עם הס"ד דפ' האיש מקדש תואמים הנה, וע"ז נאמר דברי תורה עניים במקום זה ועשירים במק"א:

וכיון שזכינו לזה אתי שפיר, דאימת אמר רבינו טעמא דמצוה לשמוע דברי חכמים, דוקא במי שמחזיק בתורת ה', ורוצה לילך באורח מישור, משא"כ במומר להכעיס דביה כתב רבינו בפ"ד מהלכות רוצח הלכה יו"ד, האפיקורסים והם העובדי וכו' או העושה עבירה להכעיס, אפילו אכל נבילה או לבש שעטנז כו', ואם לאו יבוא עליהן בעלילות עד שיסבב וכו', הרי דמוחלף לדת ההיידען אילו הוה ידיע לן [בזמן הבית] שלא יגרש מרצונו ע"י כפיה ג"כ, הרי היה מותר להרגו, [בזמן הבית] דעלילה טובה היא, הואיל ולא מגרש, אף על פי שאין תועליות מכפייתו ג"כ היה מותר להורגו ולסבב עליו עלילות לקחת נפשו, א"כ ב"ד של ישראל בזמן הבית לגבי מוחלף לדת ישמעאל המה כסיקריקון נגד ישראל, וגמר ומגרש, כמו דגמר הישראל ומקנה בתלוהו וזבין, דאף אם נפסוק דאגב אונסא לא גמר ומגרש ג"כ לא יסירו ב"ד כפייתם ממנו ויענישוהו בזה. ובזמן הזה שאין לנו רשות רק ע"י משפטי המדינה, אם יש לב"ד של ישראל הורמנא מן המלכות לכופו, הלא ג"כ לא יבדלו אף אם ידעו כי לא גמר ומגרש, וע"ז שפיר תו כדי להפטר גמר ומגרש, וכמו תלוהו וזבין, וגיטו גט, וז"ב:

ומה שפוסק רבינו בכפאוהו עו"ג לגרש שלא כדין, שאינו גט, הלא לפי מה שפרשנו גבי עו"ג צ"ל גם בשלא כדין גט דבר תורה, דבזה ודאי שייך תלוהו וזבין זביניה זבינא, וכדפרישית. אולם בזה מוכרחים אנו לומר כמו שפרשו רבנן בתוספות (ב"ב מח, א ד"ה אילימא) דרק תליוה וזבין זביניה זבינא, הא תליוה ויהיב לאו מידי, רק בקרבנות ובגט המעושה כדין, כיון שמן הדין צריך לגרש או מחויב להקריב, הלא אין אנו שוללין מאתו שום זכות, לכן הוה כתליוה וזבין, משא"כ בשלא כדין הלא הוי כמו תליוה ויהיב, שנותן זכות שיש לו באשתו, בזה לא גמר ומגרש:

ובזה יש לצדד דבמוחלף גם בשלא כדין הוי גט דבר תורה. דהנה רבוותא בתוספות (שם) והרמב"ן צדדו דהוי תליוה וזבין, משום שנפטר משאר כסות ועונה, רק דחו דא"כ שלא כדין אמאי אינו גט דבר תורה, ועל כרחין דזה לא חשיב מידי, דכל אדם שנושא אשה נותן ברצון שאר כסות, ואדעתא דא נושא אשה, עיין שם דבריהם. ולפ"ז במוחלף לדת ישמעאל שהוא מחוייב שאר כסות, והיא אסורה להבעל לו בעודו מוחלף, דלשיטת מרדכי בהחולץ (יבמות סימן כ"ט עיין שם) הוי גילוי עריות כמו עם עו"ג, הלא הוי תליוה וזבין, דנפטר מחיובו לאשה שהוא אסור עליה, ואם תאמר דרצונו לחזור, ותהא ראויה לו כשיחזור, ותו מה שנפטר משאר וכסות לא הוי תליוה וזבין, דעבור חיובו בשאר וכסות שנותן לה יהיה לו אשה ראויה אליו כשיחזור, ואפשר משום ה"ט הוי גיטו בכפיה שלא כדין ספק גט, ובכדין על ידי חוקי הממשלה אין לחוש שמא רצונו לחזור, דא"כ רצונו הוא לילך בדרכי ה', ותו גמר ומגרש כדברי רבינו. ועיין קרית ספר הלכות אישות פי"ב בהיכי דהוא גורע זכותה לא בעי לגרש מדעתו, ודבריו שם צ"ע שהרכיב שני טעמים, יעו"ש ותבין, ומש"כ נראה נכון בס"ד:

**ספר המצוות לרמב"ם מצות לא תעשה רצט**

והמצוה הרצ"ט היא שהזהירנו מהכשיל קצתנו את קצתנו בעצה והוא שאם ישאלך אדם עצה בדבר הוא נפתה בו ובאה האזהרה מלרמותו ומהכשילו אבל תיישירהו אל הדבר שתחשוב שהוא טוב וישר. והוא אמרו יתעלה (קדושים יט) ולפני עור לא תתן מכשול ולשון ספרא לפני סומא בדבר, היה נוטל ממך עצה אל תתן לו עצה שאינה הוגנת לו. ולאו זה אמרו שהוא כולל גם כן מי שיעזור על עבירה או יסבב אותה כי הוא יביא האיש ההוא שעוורה תאותו עין שכלו וחזר עור ויפתהו ויעזרהו להשלים עבירתו או יכין לו סבת העבירה. ומאלו הפנים אמרו (ב"מ עה: ל' רלו - ז) במלוה ולוה בריבית ששניהם יחד עוברים משום ולפני עור לא תתן מכשול כי כל אחד מהם עזר חבירו והכין לו להשלים העבירה. ודברים רבים מאד מזה המין יאמרו בהם עובר משום ולפני עור לא תתן מכשול. ופשטיה דקרא הוא במה שזכרנו תחלה:

**רמב"ם פי"ב מהלכות רוצח ושמירת הנפש הלי"ד**

כל שאסור למכור לגוי אסור למכור לישראל שהוא ליסטיס, מפני שנמצא מחזק ידי עובר עבירה ומכשילו, וכן כל המכשיל עור בדבר והשיאו עצה שאינה הוגנת או שחיזק ידי עוברי עבירה שהוא עור ואינו רואה דרך האמת מפני תאות לבו הרי זה עובר בלא תעשה שנ' ולפני עור לא תתן מכשול. הבא ליטול ממך עצה תן לו עצה ההוגנת לו.