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**משנה ביכורים פ"א מ"ו**

יבש המעין נקצץ האילן מביא ואינו קורא רבי יהודה אומר מביא וקורא

**ירושלמי ברכות פ"ו הל"ב**

רבי חזקיה בשם ר' יעקב בר אחא דר' יודה היא דר' יודה עביד את האילנות כקשים. אמר רבי יוסי דברי הכל היא פירות האילן בכלל פירות האדמה ואין פירות האדמה בכלל פירות העץ.

**רמב"ם הלכות ביכורים פרק ד הלכה יב**

הפריש בכוריו ויבש המעיין או שנקצץ האילן מביא ואינו קורא לפי שזה כמי שאין לו קרקע שהרי אבדה.

**רמב"ם הלכות ברכות פרק ח הלכה י**

בירך על פירות האילן **ס** בורא פרי האדמה יצא, ועל פירות האדמה בורא פרי העץ לא יצא, ועל כולם אם בירך שהכל יצא, ואפי' על הפת ועל היין.

**הגהות מיימוניות הלכות ברכות פרק ח הלכה י**

[ס] כסתם מתניתין ואף על גב דשמואל מוקי לה כרבי יהודה וכן כתבו התוספות בשם ה"ר יוסף:

**כסף משנה הלכות ברכות פרק ח הלכה י**

[י] בירך על פירות האילן וכו'. משנה פרק כיצד מברכין (ברכות דף מ') בירך על פירות האילן בורא פרי האדמה יצא ועל פירות האדמה בורא פרי העץ לא יצא ובגמרא מאן תנא דעיקר אילנא ארעא היא אמר רב נחמן בר יצחק רבי יהודה היא דתנן יבש המעיין ונקצץ האילן מביא ואנו קורא רבי יהודה אומר מביא וקורא וכתבו התוספות והרא"ש דהלכה כרבי יהודה כיון דסתם לן תנא כוותיה אבל רבינו סובר דלא אמרו בגמרא דרבי יהודה היא אלא ללמדנו דמתניתין יחידאה היא ולא קיימא לן כוותיה. זה כתבתי לפי נוסחתנו בדברי רבינו אבל מצאתי נוסחא שכתוב בה בירך על פירות האילן בורא פרי האדמה יצא והיא נכונה דאתיא כסתם מתניתין. ואין לדחות גירסא זו ממה שמצינו לרבינו בפרק ד' מהלכות בכורים שפסק ביבש המעיין ונקצץ האילן מביא ואינו קורא והיינו דלא כרבי יהודה דאיכא למימר דאע"ג דאמרינן דמתניתין רבי יהודה היא אינו מוכרח דהא בירושלמי איכא מאן דאמר הכי ואיכא מאן דאמר דמתניתין דברי הכל היא ומאחר דאיכא מאן דאמר הכי נקטינן כסתם מתניתין דהכא וכתנא קמא דבכורים:

**צל"ח ברכות מ.**

שם מאן תנא דעיקר אילן ארעא הוא וכו'. הרמב"ם בפ"ח מברכות [הלכה י'] ובפ"ד מביכורים [הלכה י"ב] זיכה שטרי לבי תרי, דבברכות פסק כמשנתינו, ובביכורים פסק כת"ק דר' יהודה דמביא ואינו קורא. והפני יהושע כתב דהרמב"ם ספוקי מספקא ליה אם משנתינו נחשבת סתם ואח"כ מחלוקת או לא, דבתרי מסכת אין סדר למשנה, ולכך בברכות פסק ספק ברכות להקל, ובביכורים פסק מביא ואינו קורא דקריאה לא מעכבא. ותמה אני על הגאון הזה שנעלם ממנו דברי הרמב"ם שם בפ"ד מביכורים הלכה ד' שכתב שכל שאינו ראוי לקריאה מפני הספק הקריאה מעכבת בו וצריך לשלוח הביכורים ע"י שליח. וא"כ היה לו להרמב"ם לפרש בהלכה י"ב ביבש המעין ונקצץ האילן שישלח ביכורים הללו ע"י שליח כמו שהתנה בהלכה ד'. והכסף משנה בפ"ח מברכות הלכה י' כתב דאע"ג דאמרינן מתני' ר' יהודה היא, אינו מוכרח, דהא בירושלמי איכא מאן דאמר הכי ואיכא מאן דאמר דמתניתין דברי הכל היא, ומאחר דאיכא מאן דאמר הכי נקטינן כסתם מתניתין דהכא וכת"ק דביכורים. ובפני יהושע השיג עליו דכיון דתלמודא דידן אמר דמתני' ר' יהודה היא, לא שבקינן תלמודא דידן מפני המחלוקת שבירושלמי.

ואני אומר מדאמרינן לקמן בדף מ"א ע"א מיתיבי היה לפניו צנון וזית מברך על הצנון ופוטר את הזית, וזה הוא ת"ק דר' יהודה, דהרי ר' יהודה פליג וסבר מברך על הזית שהוא ממין שבעה. והנה בתחלת הסוגיא לא מיירי בצנון עיקר, שהרי התרצן הוא שהמציא לו בצנון עיקר, וא"כ שמתחלה היה סובר שהצנון פוטר משום בפה"א פוטר פרי העץ, היא גופא קשיא לת"ק דר' יהודה איך פוטר, והלא ת"ק דר' יהודה סובר בביכורים דלאו עיקר אילן ארעא, ואם בבירך על פרי העץ עצמו בפה"א לא יצא אפי' דיעבד, ק"ו שאין מין אחר שהוא בפה"א פוטר פרי העץ, ודוחק לומר דהאי ת"ק דביכורים הוא תנא אחר ולא היינו ת"ק דצנון. אלא ודאי דהך סוגיא אתיא כהך מאן דאמר בירושלמי דמתניתין דברי הכל היא, וגם לת"ק דר' יהודה בירך על פה"ע בפה"א יצא, ולכן פסק הרמב"ם כהך מאן דאמר.

עוד נלע"ד לתרץ דברי הרמב"ם, ונדקדק ג"כ למה השמיט הרמב"ם החילוק שבפירי אילן עצמו בין היכא דשקיל לפירי איתא לגוזא והדר מפיק או לא, גם הרי"ף והרא"ש לא הזכירו חילוק זה. ונראה דבודאי אף אי נימא דרבנן דפליגי על ר' יהודה בביכורים וסברי שאינו קורא, סבירא להו דארעא לאו עיקר אילן הוא, מ"מ אי אפשר לרבנן לחלוק ולומר דלא שייך למקרי לפירות האילן פה"א, ומקרא מלא בפרשת ביכורים מראשית פרי האדמה [דברים כ"ו, ב'], והרי ביכורים היא משבעת המינין וחמשה מינייהו פרי העץ נינהו, וקרינהו רחמנא פה"א. וא"כ וודאי שבזה ליכא פלוגתא דשייך ברכת פה"א על פירות האילן, ואמנם ר' יהודה ורבנן פליגי בהא, דרבנן סברי שאף שאין עיקר האילן ארעא מ"מ עכ"פ יונק גם מארעא ולכן שייך לקרותו פה"א, שגם האילן נקרא על שם האדמה כיון שהאילן יונק מן האדמה, אבל אחר שיבש שוב לא שייך קריאה שיאמר פה"א אשר נתתה לי, שאין עיקר האדמה קיים שהאילן הוא עיקר והרי יבש. ור' יהודה סובר דלא שייך למקרי פה"א כי אם כשעיקרו הוא האדמה, וכיון דכתיב פה"א מכלל שעיקר האילן ארעא, וא"כ אף שיבש ונקצץ שייך פה"א.

ואמנם מה שלחצתו לרב נחמן בר יצחק למימר שמשנתינו ר' יהודה היא, כיון שהוכחתי שגם רבנן מודו לענין ברכה. נראה דמתניתין קושייתיה, דמשנתינו ודאי סבירא דלא מהני מקצת יניקה אלא אחר העיקר אזלינן, שהרי שנינו בסיפא בירך על פה"א בפה"ע לא יצא, וקשה פשיטא, וצריך לומר דקאי על חטה וכדר' יהודה וכו' וכל היכא דאיתא לגווזא וכו', וסובר רב נחמן בר יצחק דאפי' היכא דכי שקלת לפירי ליתא לגווזא אפ"ה אי אפשר שאין מקצת גידול הפירי מן הגווזא, וא"כ למה לא יהיה שייך בו פרי העץ, אלא ודאי דלא מהני לתנא דידן מקצת יניקה, וא"כ למה ברישא דבירך פה"א יצא, אלא ודאי דתנא דידן ס"ל עיקר אילן ארעא. וכל זה לר' יהודה אבל ת"ק דר' יהודה דחזינן דס"ל שאינו קורא, א"כ לא ס"ל עיקר אילן ארעא, ואפ"ה לענין ברכה מודה שהרי מצינו שהתורה קראוהו פה"א מכלל דס"ל דאף מקצת מהני לברכה.

ופסק הרמב"ם כחכמים דביכורים, ואפ"ה פסק לענין ברכה שיצא, ולא סתרי אהדדי. והא דלא פסק כר' יהודה לגמרי, משום דלא שייך למימר דסתם תנא כוותיה, שהרי גם לרבנן אתיא רישא שפיר וסיפא ג"כ אתי שפיר, שעכ"פ הדין דין אמת דבירך על פירות הארץ בפה"ע לא יצא, ורבנן ס"ל דחטה לאו אילן הוא ועץ הדעת לא היה חטה, אלא דמשנתינו מוקמינן כר' יהודה, דא"כ קשה פשיטא, ובשביל זה לא מקרי סתם תנא כוותיה כיון שעכ"פ גם לחכמים הדין כן. ומעתה שהוכחנו דלרבנן אזלינן גם בתר מקצת יניקה, ולכן השמיטה החילוק שבין שקלת לגווזא הדר נפיק, שכל זה הוכרחנו לר' יהודה דאזיל בתר עיקר, אבל לרבנן מוכח דלא בעינן עיקר ליכא לפלוגי בהכי ובכל ענין מברך בפה"ע.

עוד נלע"ד לתרץ דברי הרמב"ם דלא סתרו פסקיו אהדדי, ונתרץ מתחלה דברי התוס' בד"ה רבי יהודה היא וכו', שכתבו נראה דהלכה כרבי יהודה דסתם תנא כוותיה ואם בירך על פירות האילן בורא פרי האדמה יצא. ובאמת לכאורה דבריהם תמוהים, שהרי הוא סתם ואח"כ מחלוקת וכמו שהקשה הפני יהושע. ונראה דהתוס' עצמם הרגישו בזה, ולכן באו בדיבור שאח"ז לתרץ דבריהם, וז"ל בד"ה יבש המעין, יש מפרשים לכך מביא ואינו קורא מפני שאינו נראה כמשבח וכו'. ולפ"ז נוכל לומר דגם רבנן ס"ל עיקר אילן ארעא ואעפ"כ אינו קורא שנראה כקובל, ותדע שהרי המעין ודאי אינו עיקר ובודאי האדמה עיקר יותר מן המעין ואפ"ה אינו קורא. אלא שאף שנוכל לפרש דברי רבנן כך אבל עכ"פ אין לנו הוכחה מדבריהם דעיקר אילן ארעא, שהרי עכ"פ אינו קורא לדידהו, ולכן אמר רב נחמן בר יצחק דר' יהודה היא, דר' יהודה ודאי ס"ל דעיקר אילן ארעא, אבל באמת אפשר שגם רבנן ס"ל כן, ושפיר פסקו התוס' כר' יהודה דעכ"פ לענין ברכה סתם תנא כוותיה, ולא מקרי סתם ואח"כ מחלוקת, שמחלוקת זה אינו מוכרח, ולא שבקינן סתם המפורש מפני מחלוקת שאינו מפורש אח"כ. וא"כ הרמב"ם ס"ל כיון שחזינן דרבי סתם כאן דיצא, ושנה במס' ביכורים לשון ת"ק שג"כ הוא כסתם שאינו קורא, מכלל שגם רבנן מודה שעיקר אילן ארעא.

**שו"ת הרמב"ם סימן שמה**

(לחכמי לוניל). שאלה גם נמצא כתוב בספר זה בהרבה מקומות ובשאר הספרים שאין אדם הבא על חייבי לאוין חייב מלקות אלא אם כן קדשה ויגענו הרבה ולא מצאנו זה מאין לך רק מצאנו קושיא גדולה בראש פרק אלו נערות שיש להם קנס כו' ומקשינן אי ר' מאיר קשיא בת אי רבי נחוניא בן הקנה קשיא אחות אי רבי יצחק קשיא ממזרת הא קיימא לן דאינו לוקה ומשלם ולדברי הספר מעולם לא שייך ביה מלקות כלל. יורנו מורנו ורבינו תרוץ הקושיא ונשמענה ולא נסור ממנה ימין ושמאל.

תשובה זאת השאלה והקושיא ודאי ראויה היא לעיין בה הרבה וחכמים גדולים ככם הם שיקשה עליהם דבר זה ובשעה שחברתי הספר עמדתי בדבר זה כמה ימים והנוסחא הראשונה הילדה שחברתיה תחלה שהקצתיה מלבי ולא העתקתיה היה כתוב בה כפי הנראה מההלכה הזאת אליבא דר' יצחק דהאי משנה דאלו נערות שכל הבועל חייבי לאוין בהתראה לוקה ובעת שהעתקתי ודקדקתי כל שמועה ושמועה מן הספרים לא שמעתי ולא סמכתי על קושיא זו ואמרתי לא נניח תלמוד ערוך ונפסיק הלכה ממשא ומתן של גמרא שהרי עולא ור' יוחנן ור' שמעון בן לקיש וכמה אמוראים אליבא דידהו נשאו ונתנו בהא מתניתא גם חכמי משנה חולקין בדבר זה ויש לומר שרבי יצחק סבירא ליה בממזרת כסברא דעולא באחותו שהרי אמר עולא שהמחלוקת באחותו בבוגרת ולא בנערה כך (היא) רבי יצחק אפשר דהכי סבירא ליה בממזרת לפי שאי אתה יכול [לחלק] בחייבי לאוין עד שנאמ' זאת האשה בבעילה בלבד ולקה עליה וזאת בקידושין ובעילה אלא אלמנה לכהן גדול בלבד כמו שנתפרש שם בסוף קדושין והוא התלמוד הערוך שם אמר אביי קידש לוקה משום לא יקח בעל לוקה משום לא יחלל רבא אמר בעל לוקה לא בעל אינו לוקה [מה טעם קאמר מאי טעמא לא יקח משום לא יחלל ומודה אביי במחזיר גרושתו שאם קידש ולא בעל שאינו לוקה]. להיות לו לאשה אמר רחמנא והא ליכא ומודה רבא בכהן גדול באלמנה שאם בעל ולא קידש לוקה משום ולא יחלל זרעו אמר רחמנא והרי חלל ושניהם מודים במחזיר גרושתו שאם בעל ולא קדש אינו לוקה זה נוסח התלמוד ומדאמ' מודה אביי ומודה רבא ושניהם מודים ש"מ שבכל חייבי לאוין פליגי אביי ורבא ולאו באיסור כהנים בלבד פליגי שאביי סבר שכל הבועל אחת מחייבי לאוין בלא קידושין [לוקה] חוץ ממחזיר גרושתו שאינו לוקה עליה עד שיקדש ויבעול ורבא סבר שכל הבועל אחת מחייבי לאוין אינו לוקה מאותו השם עד שיבעול אחר הקדושין כמחזיר גרושתו חוץ מאלמנה לכהן גדול שאם בעל לוקה ואף על פי שלא קדש שדבר ידוע שאביי ורבא הלכה כרבא בר מהנהו בלבד ובעינא לאוקומיה דברי ר' יצחק אליבא דהילכתא שר' יצחק אמ' בממזרת כמו שאמר עולא באחותו אם תרצה לומר שכך סבירא ליה לר' יצחק שכל הבועל חייבי לאוין בלא קדושין לוקה כאביי ועל כל פנים לא מדברי משא ומתן נפסוק הלכה כמו שבארנו ונראה לי שאין בדברים אלו ספק כלל.

**בבא קמא כב.**

אתמר, ר' יוחנן אמר: אשו משום חציו, וריש לקיש אמר: אשו משום ממונו ... [כג.] אמר רבא, קשיא ליה לאביי: למ"ד אשו משום חציו, טמון באש דפטר רחמנא היכי משכחת לה? וניחא ליה, כגון שנפלה דליקה לאותו חצר, ונפלה גדר שלא מחמת דליקה, והלכה והדליקה והזיקה בחצר אחרת, דהתם כלו ליה חציו. אי הכי, לענין גלוי נמי כלו ליה חציו! אלא, למאן דאית ליה משום חציו אית ליה נמי משום ממונו, וכגון שהיה לו לגודרה ולא גדרה, דהתם שורו הוא ולא טפח באפיה.

**רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק יד הלכה טו**

אש שעברה והזיקה את האדם וחבלה בו הרי המבעיר חייב בנזקיו ובשבתו וברפויו ובצערו ובבשתו כאילו הזיקו בידו, שאע"פ שאשו ממונו הוא הרי הוא כמי שהזיק בחציו

**רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק יד הלכה ט**

במה דברים אמורים במדליק בתוך שדה חבירו אבל במדליק בתוך שלו ועברה לשדה חבירו פטור על כל הכלים הטמונים בגדיש אבל משלם הוא שיעור מקום הכלים ורואין אותו כאילו הוא מלא גדיש של חטים או של שעורים.

**מגיד משנה הלכות נזקי ממון פרק יד הלכה טו**

[טו] אש שעברה והזיקה את האדם וכו'. זה מבואר פרק כיצד הרגל (דף כ"ב) בפלוגתא דר"י ופסק כר"י דאמר אשו משום חציו. ואני תמה אחר שהוא ז"ל פוסק כר"י איך לא חלק בטמון כמו שחלקו שם הסוגיא דלא משכחינן לר"י טמון פטור אלא כשנפל גדר שלא מחמת דליקה והיה לו לגדור ולא גדרו ואולי שרבינו ז"ל מפרשה בפנים אחרות, ואפשר שדעתו ז"ל שאין להניח פשט המשניות והברייתות והמימרות שלא חלקו בטמון מפני הסוגיא ההיא:

**רמב"ם הלכות תמידין ומוספין פרק ז הלכה ו - ז**

**ו:** מצותו להקצר בלילה בליל ששה עשר, בין בחול בין בשבת.

**ז:** וכל הלילה כשר לקצירת העומר, ואם קצרוהו ביום כשר.

**לחם משנה הלכות תמידין ומוספין פרק ז הלכה ו**

[ו] מצותו להקצר בליל ששה עשר בין בחול בין בשבת כו'. תימה דמשמע בפרק רבי ישמעאל (דף ע"ב ב) דמאן דאית ליה דקצירת העומר דוחה שבת אית ליה דנקצר ביום פסול דאי סלקא דעתיך כשר אמאי דוחה שבת כיון דעומר שנקצר שלא כמצותו כשר נקצריה מערב שבת דהא כ"ע אית להו כרבי עקיבא דאמר כל מלאכה שאפשר לעשותה מערב שבת אינה דוחה שבת וכן פסק רבינו ז"ל בפ' ראשון מהלכות קרבן פסח ואם כן רבינו ז"ל איך פסק דברים סותרים שדוחה שבת ואם נקצר ביום כשר וכן התוס' ז"ל בפ' ר' ישמעאל (דף ס"ו א) בדיבור זכר למקדש כו' פסקו דנקצר פסול והכריחו הדבר בראיות וחדא מינייהו משום דקי"ל דדחי שבת וכיון דדחי שבת ע"כ נקצר ביום פסול ולרבינו ז"ל שחילק הדברים לא ידעתי טעם וצ"ע: